

Bijlage 3. GRADE Evidence profielen

Risicobeoordeling

Uitgangsvraag 1a: periodiek mondonderzoek

Vraagstelling: Periodiek mondonderzoek in bepaalde frequenties vergeleken met periodiek mondonderzoek in andere frequenties in (kwetsbare of zorgafhankelijke) ouderen met bepaalde risicofactoren

Setting: 1^e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Bidinotto, 2018; Ritter, 2016

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	periodiek mondonderzoek in bepaalde frequenties	periodiek mondonderzoek in andere frequenties	Relatief (95% CI)	Absoluut (95% CI)		
Preventie van wortelcariës (follow up: range 2,5 jaar tot 4 jaar)												
2	observati-onele studies	ernstig ^a	niet ernstig	zeer ernstig ^b	ernstig ^c	niet gevonden			Niet te berekenen		⊕○○○ ZEER LAAG	

CI: Confidence interval

Explanations

a. Forse uitval, weinig informatie over lost-to-follow-up

b. Patiëntenpopulaties zeer beperkt vergelijkbaar met de Nederlandse patiëntenpopulatie

c. Resultaten zijn weinig kwantitatief weergegeven

KPR Wortelcariës bij (kwetsbare en zorgafhankelijke) ouderen

Aanpak van wortelcariëslaesies

Uitgangsvraag 2a: preventieve maatregelen

Vraagstelling: Chloorhexidine vernis versus placebo voor oudere patiënten met of at risk voor wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Wierichs, 2015

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	chloorhexidine	placebo	Relatief (95% CI)	Absoluut (95% CI)		
Nieuwe wortelcariëslaesies (follow up: range 1 jaar tot 3 jaar)												
3	gerandomiseerde trials	ernstig a	niet ernstig	ernstig b	ernstig c	niet gevonden	146	159	-	MD 0.67 lager (1.01 lager tot 0.32 lager)	⊕○○○ ZEER LAAG	

CI: Confidence interval; MD: Mean difference

Explanations

a. Blindering van de patiënten niet adequaat en behoorlijk forse lost-to-follow-up, mogelijke conflict of interest auteurs geïnccludeerde studies

b. Patiëntenpopulaties in de geïnccludeerde onderzoeken niet vergelijkbaar met die in de Nederlandse situatie, geen onderscheid jongere en oudere populatie

c. 400 patiënten wordt beschouwd als ondergrens voor het aantal patiënten

Vraagstelling: Hoge dosis fluoride (5.000 ppm) versus normale dosis fluoride (1100-1450 ppm) voor oudere patiënten met of at risk voor wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Wierichs, 2015

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	hoge dosis fluoride (5.000 ppm)	normale dosis fluoride (1100-1450 ppm)	Relatief (95% CI)	Absoluut (95% CI)		
Inactief geworden wortelcariëslaesies												
2	gerandomiseerde trials	ernstig a	niet ernstig	niet ernstig	niet ernstig	niet gevonden	122/315 (38.7%)	251/321 (78.2%)	RR 0.49 (0.42 tot 0.57)	399 minder per 1.000 (from 336 minder tot 454 minder)	⊕⊕⊕○ REDELIJK	

CI: Confidence interval; RR: Risk ratio

Explanations

a. Problemen met randomisatie, blindering en incomplete outcome data, gesponsorde geïnccludeerde studies

KPR Wortelcariës bij (kwetsbare en zorgafhankelijke) ouderen

Vraagstelling: Arginine versus placebo voor oudere patiënten met of at risk voor wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Wierichs, 2015

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	arginine	placebo	Relatief (95% CI)	Abso-luut (95% CI)		
geïncorporeerde wortelcariëslaesies (follow up: gemiddeld 6 maanden)												
2	gerandomiseerde trials	ernstig a	niet ernstig	ernstig b	niet ernstig	niet gevonden	92/270 (34.1%)	111/258 (43.0%)	RR 0.79 (0.64 tot 0.98)	90 minder per 1.000 (from 9 minder tot 155 minder)	⊕⊕○○ LAAG	
								43.0%		90 minder per 1.000 (from 9 minder tot 155 minder)		

CI: Confidence interval; RR: Risk ratio

Explanations

a. Problemen met randomisatie en blinding, sponsoring geïncorporeerde studies

b. Geen onderscheid oudere en jongere populatie

KPR Wortelcariës bij (kwetsbare en zorgafhankelijke) ouderen

Vraagstelling: AmF/SnF2 tandpasta (1400 ppm) + AmF/SnF2 spoeling (250 ppm) versus NaF tandpasta (1400 ppm) + NaF spoeling (250 ppm) voor oudere patiënten met of at risk voor wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Wierichs, 2015

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	AmF/SnF2 tandpasta (1400 ppm) + AmF/SnF2 spoeling (250 ppm)	NaF tandpasta (1400 ppm) + NaF spoeling (250 ppm)	Relatief (95% CI)	Absoluut (95% CI)		
Nieuwe wortelcariëslaesies (follow up: gemiddeld 24 maanden)												
1	gerandomiseerde trials	niet ernstig	niet ernstig a	ernstig b	zeer ernstig c	niet gevonden	33	38	-	SMD 0.04 SD hoger (0.43 lager tot 0.5 hoger)	⊕○○○ ZEER LAAG	
inactivering wortelcariëslaesies (follow up: gemiddeld 5 maanden)												
1	gerandomiseerde trials	ernstig d	niet ernstig a	ernstig b	zeer ernstig c	niet gevonden	20	24	-	SMD 0.34 SD hoger (0.25 lager tot 0.94 hoger)	⊕○○○ ZEER LAAG	

CI: Confidence interval; SMD: Standardised mean difference

Explanations

- a. single studie, dus inconsistentie niet van toepassing; de overige categorieën worden extra streng beoordeeld
- b. geen onderscheid oudere en jongere populatie
- c. zeer weinig patiënten, smd geen verschil en klinisch relevant verschil beide in 95%BI
- d. problemen met randomisatie, blinding en incomplete outcome data

KPR Wortelcariës bij (kwetsbare en zorgafhankelijke) ouderen

Vraagstelling: Fluoride mondspoeling (225-900 ppm) versus placebo voor oudere patiënten met of at risk voor wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Wierichs, 2015

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	fluoride mondspoeling (225-900 ppm)	placebo	Relatief (95% CI)	Absoluut (95% CI)		
nieuwe wortelcariëslaesies (follow up: range 24 maanden tot 48 maanden)												
4	gerandomiseerde trials	niet ernstig	ernstig a	ernstig b	niet ernstig	niet gevonden	617	589	-	MD 0.18 lager (0.35 lager tot 0.01 lager)	⊕⊕○○ LAAG	

CI: Confidence interval; MD: Mean difference

Explanations

a. puntschattingen geïnccludeerde studies relatief ver uit elkaar, beperkte overlap 95%BIs, statistische test voor heterogeniteit significant, I²: 77%

b. geen onderscheid oudere en jongere populatie

Vraagstelling: Zilverdiaminefluoride vernis versus placebo voor oudere patiënten met of at risk voor wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Oliveira, 2018

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	zilverdiaminefluoride vernis	placebo	Relatief (95% CI)	Absoluut (95% CI)		
nieuwe wortelcariëslaesies (follow up: gemiddeld 24 maanden)												
3	gerandomiseerde trials	zeer ernstig a	niet ernstig	niet ernstig	niet ernstig	niet gevonden	134	130	-	MD 0.56 lager (0.77 lager tot 0.36 lager)	⊕⊕○○ LAAG	

CI: Confidence interval; MD: Mean difference

Explanations

a. problemen met randomisatie, conflict of interest auteurs geïnccludeerde studies, selectieve rapportage

Uitgangsvraag 2b: Behandeling

Vraagstelling: ART versus conventionele behandeling voor oudere patiënten met wortelcariës

Setting: 1e lijns mondzorg in Nederland

Literatuur: Dorri, 2017

Certainty assessment							Aantal patiënten		Effect		Certainty	Importantie
Aantal studies	Studie-opzet	Risk of bias	Inconsistentie	Indirect bewijs	Onnauwkeurigheid	Andere factoren	ART	conventionele behandeling	Relatief (95% CI)	Abso-luut (95% CI)		
Restauratiefalen (follow up: gemiddeld 6 maanden; vastgesteld met: restauratie niet aanwezig of marginaal defect > 0,5 mm)												
1	gerandomiseerde trials	ernstig ^a	niet ernstig	ernstig ^b	zeer ernstig ^c	niet gevonden			Niet te berekenen		⊕○○○ ZEER LAAG	
Secundaire cariës (follow up: gemiddeld 6 maanden)												
1	gerandomiseerde trials	ernstig ^a	niet ernstig	ernstig ^b	zeer ernstig ^c	niet gevonden			Niet te berekenen		⊕○○○ ZEER LAAG	

CI: Confidence interval

Explanations

a. Geen blinding

b. Patiëntenpopulatie niet vergelijkbaar met de Nederlandse patiëntenpopulatie

c. Zeer weinig events, zeer breed betrouwbaarheidsinterval